



Secrétariat Général

Direction générale des
ressources humaines

MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE

Sous-direction du recrutement

Rapport des membres du jury

Session 2009

Concours externe de l'agrégation

Génie Mécanique

Les rapports des jurys des concours sont établis sous la responsabilité des présidents de jury

RAPPORT DU JURY

1 – Composition du jury

Attard	Adeline	Professeur agrégé
Baton	Jean-Jacques	Inspecteur d'académie - Inspecteur Pédagogique Régional
Bercot	Michel	Professeur agrégé
Chanal	Hélène	Professeur agrégé
Diverchy	Jean-Jacques	Inspecteur d'académie - Inspecteur Pédagogique Régional
Gamelon	Cédric	Professeur agrégé
Glemarec	Gilles	Professeur agrégé
Kouiss	Kahlid	Maître de conférences
Le Pivert	Patrick	Inspecteur d'académie - Inspecteur Pédagogique Régional
Ournac	Véronique	Professeur agrégé
Pateloup	Vincent	Professeur agrégé
Poulachon	Gérard	Maître de conférences
Rage	Michel	Inspecteur d'académie - Inspecteur Pédagogique Régional
Ray	Pascal	Professeur d'université – <i>Vice-président</i>
Rossi	Olivier	Professeur agrégé
Taillard	Philippe	Inspecteur d'académie - Inspecteur Pédagogique Régional
Taraud	Dominique	Inspecteur général de l'éducation nationale - <i>Président</i>
Velut	Christophe	Professeur agrégé

2 – RESULTATS DE LA SESSION 2009

Concours externe

Nombre de postes : 18

Nombre d'Admissibles : 40

Nombre d'Admis : 18

Moyenne d'admissibilité du premier Admissible : 15,4

Moyenne d'admissibilité du dernier Admissible : 5,4

Meilleure moyenne des trois épreuves d'Admission : 17,5

Plus basse moyenne des trois épreuves d'Admission : 10,66

Moyenne générale obtenue par le premier Admis : 16,83

Moyenne générale obtenue par le dernier Admis : 8,87

Tableau des moyennes d'admissibilité et d'admission des candidats reçus

Admissibilité		Admission		Totaux		
Total	Moy	Total	Moy	Total	Moy	Rang
46,2	15,4	71,6	17,9	117,8	16,8	1
43,3	14,4	61,0	15,3	104,3	14,9	2
43,0	14,3	56,4	14,1	99,4	14,2	3
34,8	11,6	62,4	15,6	97,2	13,9	4
38,5	12,8	56,4	14,1	94,9	13,6	5
33,7	11,2	60,8	15,2	94,5	13,5	6
30,4	10,1	62,0	15,5	92,4	13,2	7
34,8	11,6	54,4	13,6	89,2	12,7	8
33,9	11,3	53,0	13,3	86,9	12,4	9
34,9	11,6	48,4	12,1	83,3	11,9	10
33,2	11,1	44,4	11,1	77,6	11,1	11
33,0	11,0	43,0	10,8	76,0	10,9	12
41,3	13,8	34,6	8,7	75,9	10,8	13
29,6	9,9	43,6	10,9	73,2	10,5	14
20,3	6,8	52,6	13,2	72,9	10,4	15
33,8	11,3	32,0	8,0	65,8	9,4	16
27,7	9,2	38,0	9,5	65,7	9,4	17
23,5	7,8	38,6	9,7	62,1	8,9	18

Commentaires généraux du président de jury pour la session 2009.

La session 2009 du concours externe de l'agrégation de génie mécanique a été marquée par la diminution sensible du nombre des inscrits qui s'explique sûrement par l'arrêt prolongé du recrutement au niveau CAPET induisant le tarissement du vivier d'étudiants en IUFM préparant traditionnellement les deux concours, CAPET et agrégation.

La disparition de ce vivier induit des résultats contrastés aux épreuves d'admission comme aux épreuves d'admissibilité.

Pour l'admission, nombre de candidats, manifestement mal préparés, obtiennent de mauvais résultats globaux sans que les épreuves écrites, d'un haut niveau d'exigences scientifiques et techniques, n'arrivent à les départager finement.

Cette situation, se conjuguant au nombre limité d'inscrits et au nombre de postes à pourvoir, a entraîné également des résultats contrastés aux épreuves d'admission.

Les candidats bien préparés et du niveau du concours ont obtenu des résultats équivalents à ceux de ces dernières années, alors que les candidats faibles à l'écrit n'ont fait que confirmer à l'oral leurs faiblesses, montrant même parfois des carences inquiétantes.

Au final, la session 2009 du concours a conservé son niveau de sélectivité et les 18 postes pourvus le seront par des professeurs agrégés compétents et performants.

Au niveau des attentes, cette session s'inscrit dans la continuité des années précédentes, marquées par la volonté d'ouvrir le champ de la productique à l'ensemble des procédés et processus relevant de la production de biens manufacturés et de se rapprocher des contraintes des concepteurs à travers la pré industrialisation des pièces fabriquées.

Deux points faibles ont été, une fois de plus, identifiés et restent à améliorer :

- Les niveaux de conception et de culture technologique mécanique de certains candidats sont inquiétants, à l'écrit lors de l'épreuve de conception comme à l'oral, pour les épreuves de Technologie et de Dossier. La formation initiale, très scientifique, de certains candidats devient alors un handicap qu'il ne faut pas sous-estimer et qu'il conviendrait de compléter par un travail sur l'acquisition d'une véritable culture technique.
- Le niveau d'investissement de certains candidats dans l'épreuve de dossier. Cette épreuve se prépare durant l'année, dans la durée et la réflexion. Elle permet à un candidat de montrer sa capacité à s'approprier et à comprendre un sujet technique réel, industriel, justifiant ainsi le rôle et l'existence des professeurs de Sciences et techniques industrielles. Il n'est donc pas acceptable, du point de vue du jury, de constater des impasses, des dossiers bâclés, des sujets artificiels, sans lien avec l'industrie ou traités au plus bas niveau.

L'agrégation de génie mécanique continue donc d'être un concours exigeant, reconnaissant à ses lauréats une grande polyvalence professionnelle, marquant une capacité d'adaptation importante, un niveau de culture scientifique et technique très élevé et un potentiel d'efficacité pédagogique reconnu et apprécié.

Le jury espère que ces conseils, ajoutés à ceux proposés dans les commentaires de chaque épreuve, aideront les futurs candidats à mieux s'y préparer et à y réussir.

Dominique Taraud